

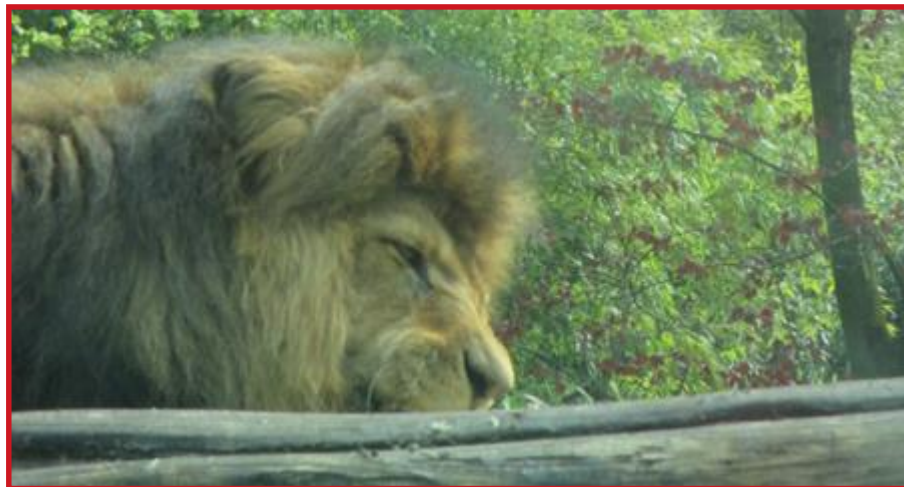


Open Access und Predatory Publishing

Open-Access-Tage 2015, 08. Oktober

Begriffsklärung


- ▶ predatory = engl. räuberisch, plündernd, wie ein Raubtier
- ▶ alternative Bezeichnungen: deceptive publishing, fraudulent publication practices, junk journals...



Definition

- ▶ Aktivitäten von Verlagen oder Zeitschriften, die Publikationsgebühren (APCs) verlangen, ohne hinreichende verlegerische Leistung zu bieten:
 - kein oder nur unzureichendes Peer Review
 - keine redaktionelle Kontrolle / Bearbeitung
- ▶ „Fake“-Zeitschriften: Inhalte und deren Qualitätssicherung stehen nicht im Fokus
- ▶ beschränkt auf Zeitschriften mit Author-pays-Modell

Beispiel: International Journal of Advanced Computer Technology

International Journal of Advanced Computer Technology (Online) 

<http://www.ijact.org>
Email: edit_or@ijact.org, submit_ijact@yahoo.in

REVIEW FORM

Paper ID	I10350030
Paper Title	Get me off Your Fucking Mailing List

NOTE: 1. Excellent 2. Very Good 3. Good 4. Fair 5. Very Poor

1. Appropriateness to publish in IJACT Option:

2. Accuracy Option:

3. Innovation Option:

4. Relevance Option:

5. Presentation Option:

6. Quality of writing Option:

7. Application of paper as introductory study material for revolutionary new concepts Option:

8. Overall Recommendation (Mark the right option):

Strongly Accepted	
Accepted	✓
Accepted with minor changes	
Marginally Accepted	
Rejected	

Quelle: J. Beall: Bogus Journal Accepts Profanity-Laced Anti-Spam Paper: <http://scholarlyoa.com/2014/11/20/bogus-journal-accepts-profanity-laced-anti-spam-paper/>

Beispiel: The International Journal of English Language, Literature & Humanities



Quelle: J. Beall: Christmas-Themed Call for Papers Promises Publication in Four Days: <http://scholarlyoa.com/2014/12/23/christmas-themed-call-for-papers-promises-publication-in-four-days/>

Was ist Predatory Publishing nicht?

- ▶ Verlage/Zeitschriften mit als subjektiv zu hoch empfundenen Publikationsgebühren
- ▶ Verlage/Zeitschriften mit intransparenten Subskriptionsgebühren
- ▶ Verlage, die ihren Pflichten gegenüber Autorinnen und Autoren nicht nachkommen
- ▶ hybride Zeitschriften mit Double Dipping
- ▶ Zeitschriften geringerer Qualität
- ▶ Autorinnen und Autoren, die Ergebnisse fälschen oder plagiiieren

„Geschäftspraktiken“

- ▶ aggressive E-Mail-Werbung
 - Bitte um Einreichung von Artikeln
 - Gewinnung von Mitgliedern für das Herausbergremium
- ▶ Webpräsenz, die dem Aussehen einer renommierten Zeitschrift nachempfunden ist (Verwechslungsgefahr)
- ▶ Verschweigen von Informationen (z.B. zu APCs)
- ▶ erfundene Herausbergremien
- ▶ erfundene Journal Impact Factors
- ▶ unrichtige Angaben im Hinblick auf das Peer-Review-Verfahren
- ▶ ...

„Erkennungszeichen“

- ▶ Kriterienkatalog von J. Beall – Beispiele:
 - Zusammensetzung des Herausgebergremiums
 - Länderbias
 - Geschäftsbetrieb
 - massenhafte Gründung neuer Zeitschriften
 - Fehlende Integrität
 - Zeitschriftentitel und Aims & Scope passen nicht zusammen
 - Abweichung von gängiger Branchenpraxis
 - Verwendung von Freemail-Adressen; kein ISSN oder DOI

Häufig: Zusammenspiel unterschiedlicher Kriterien

Informationsquellen: Verlage und Zeitschriften

▶ Beall's List

- *“Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers”* (<http://scholarlyoa.com/publishers/>)
- *„Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access journals”* (<http://scholarlyoa.com/individual-journals/>)
- Liste ist umstritten:
 - wird nahezu im Alleingang von J. Beall erstellt, somit subjektiv
 - J. Beall sieht Open-Access-Bewegung kritisch
 - Negativliste (blacklist)
- bietet Aufklärung durch regelmäßige Blogveröffentlichungen (<http://scholarlyoa.com/>)

Informationsquellen: Zeitschriften

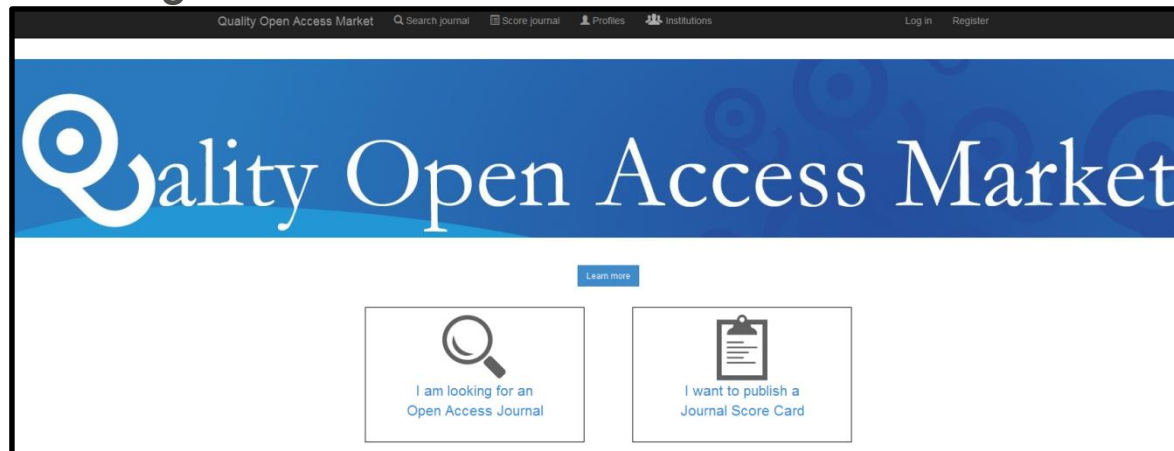
- ▶ Directory of Open Access Journals (DOAJ) <https://doaj.org/>
 - Verschärfung der Aufnahmekriterien erhöht Zuverlässigkeit
 - nicht alle Open-Access-Zeitschriften sind dort vertreten (Anmeldung durch Betreiber)
 - Positivliste (whitelist)
 - Siegel zeichnet Best-Practice-Beispiel aus

Informationsquellen: Verlage

- ▶ Mitgliedschaft in
 - Committee of Publication Ethics (COPE) <http://publicationethics.org/>
 - Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) <http://oaspa.org/>
 - International Association of Scientific, Technical & Medical (STM) Publishers <http://www.stm-assoc.org/>
- kleine oder noch junge Verlage sind (noch) nicht Mitglied
- Predatory Publisher setzen oft auf Täuschung / nutzen den Ruf von Zeitschriften aus („journal hijacking“)
- Positivliste (whitelist)
- hilfreich für eine erste Orientierung

Weitere Initiativen

- ▶ Quality Open Access Market (QOAM) www.qoam.eu
 - Bewertung von OA-Zeitschriften (auch hybrid) mittels Crowd Sourcing



Base Score: Informationen zu Peer Review, Herausgeberschaft, Kosten etc. werden auf Basis der Website der Zeitschrift von BibliotheksmitarbeiterInnen zusammengetragen

Valuation Score: Akteure im Publikationswesen können ihre eigenen Erfahrungen einbringen

Diskussion: Warum ist Predatory Publishing ein Problem?

- ▶ Verschwendung von Mitteln
- ▶ redliche Akteure werden in Misskredit gebracht
- ▶ Ausnutzen der Naivität des wiss. Nachwuchs
- ▶ dauerhafte Verfügbarkeit ungeprüfter wissenschaftlicher Ergebnisse
- ▶ unredliche Autorinnen und Autoren erhalten Publikationsmöglichkeit
- ▶ wird als Argument gegen Open Access herangezogen

Generell: Problem ist kaum quantifizierbar; hohe Dunkelziffer, schambehaftet

Diskussion: Was können unterschiedliche Akteure tun?

- ▶ Wissenschaft: Austausch über problematische Praktiken; Aufklärung in der wiss. Ausbildung
- ▶ Verlage: Qualitätssicherung muss Priorität haben!
- ▶ Bibliotheken: Verzicht auf Katalogaufnahme; Aufklärung z.B. über Webaufttritt
 - University of Manchester: *Advice on predatory journals and publishers*:
<http://www.openaccess.manchester.ac.uk/checkjournal/predatoryjournals/>
 - Universität Erlangen-Nürnberg: „*Predatory Open Access Publishers*“: <http://www.ub.uni-erlangen.de/open-access/predatory-publishers.shtml>
 - Grand Valley State University: “*Open Access Journal Quality Indicators*“: <http://www.gvsu.edu/library/sc/open-access-journal-quality-indicators-2.htm>



Danke!



ZB MED

Leibniz-Informationszentrum
Lebenswissenschaften

Dr. Jasmin Schmitz

Digitales Publizieren/ Publikationsberatung
schmitz@zbmed.de

<http://www.zbmed.de/publizieren/beraten/>

Quellen/Literatur

- ▶ Rick Anderson (2015): Should We Retire the Term “Predatory Publishing”: In: The Scholarly Kitchen, 11.05.2015, <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/05/11/should-we-retire-the-term-predatory-publishing/>.
- ▶ Jeffrey Beall (2012): Predatory publishers are corrupting open access. In: Nature 489, 179, doi: 10.1038/489179a.
- ▶ Walt Crawford (2014): Journals, “Journals” and Wannabes: Investigating The List. In: Cites & Insights 14 (7).
- ▶ Jasmin Schmitz (2015): Predatory Publishing - Gefahr für Open Access?. In: PASSWORD 3, 22-23.
- ▶ Margot Wehrmeijer (2014): Exposing the predators. Methods to stop predatory journals: https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/28943/MA-thesis_Wehrmeijer_PredatoryJournals.pdf?sequence=1.