

Open Access in Deutschland

Eine Studie zu den Unterschieden zwischen den Disziplinen

Open Access Tage 2013

Hamburg, 2. Oktober 2013

Thomas Eger, Hamburg

Marc Scheufen, Hamburg

Daniel Meierrieks, Freiburg



1. Einleitung

Urheberrecht vs. Open Access

- Hintergrund:
 - (1) Bibliothekenkrise
 - (2) Bedeutung des Urheberrechts
- Recent Developments:
 - Politische Maßnahmen: Zweitveröffentlichungsrecht (27.06.2013)
 - OA Bewegung: OA Zeitschriften (DOAJ, Oktober 2013: 9.921)
 - Forschung – “Recht und Ökonomik”: Shavell (2010) und die Urheberrechtsdiskussion
- Research Question:
 - (1) Was motiviert Wissenschaftler?
 - (2) Welches System ist als Motivationssystem geeigneter – Urheberrecht oder Open Access?

2. Literaturüberblick

Zusammenhang zur Literatur – Eine Auswahl:

- DFG (2005):
 - 1,083 Befragte, verschiedenen DFG Programme zwischen 2002 und 2004
 - Ergebnis: OA gering, signifikante Unterschiede zwischen den Disziplinen
- SOAP Studie (Dallmeier-Tiessen et al. (2011)):
 - 3,000 aktive Forscher in Deutschland, Februar – März 2011
 - Ergebnis: positive OA Einstellung, große Unterschiede zwischen den Disziplinen
- Innovationsgrad der Studie:
 - a. Alle aktiven Forscher/innen
 - Alle Disziplinen, >30 Länder
 - Universitäten und Forschungseinrichtungen
 - b. Beide OA Modelle
 - Gold road: OA Zeitschriften
 - Green road: Selbst Archivierung/ Repositorien

3. Online Fragebogenanalyse

3.1. Forschungsprojekt: Ein Überblick

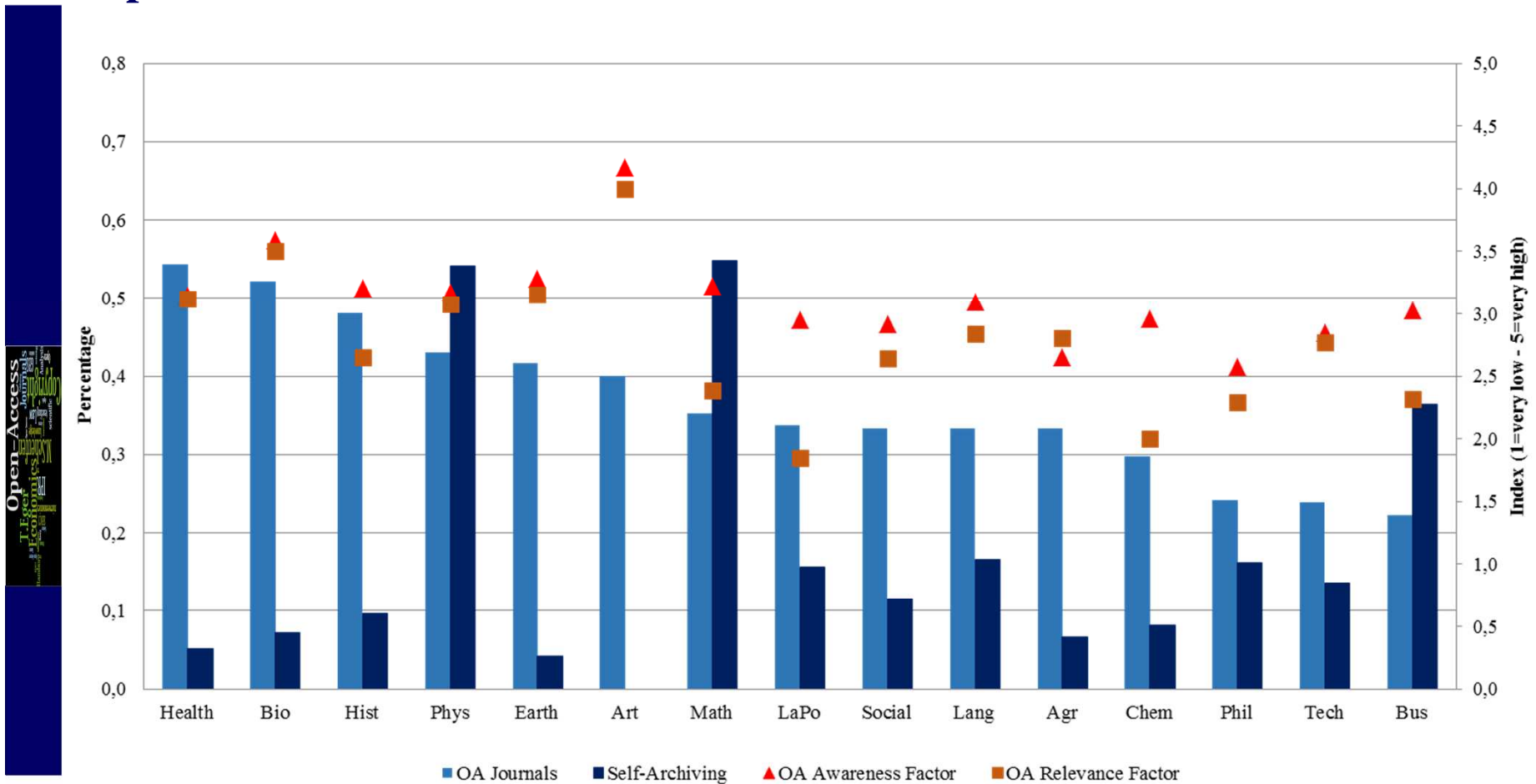
Überblick – Online Fragebogen:

- Forschungsprojekt:
 - Startpunkt:
 - ✓ Kenntnis/Bewusstsein und Einstellung zu OA zwischen Disziplinen
 - ✓ Ergebnis: Unterschiede im Reward System
 - Forschungsansatz:
 - ✓ Online Fragebogenanalyse
 - ✓ Pre-Test in Hamburg, Ausweitung auf ganz Deutschland und >30 weitere Länder
- Struktur des Fragebogens:
 - 3 Fragenblöcke
 - ✓ Block A: Persönliches (Disziplin, Alter, Profession, usw.)
 - ✓ Block B: OA Zeitschriften („gold“ road)
 - ✓ Block C: Repositorien/ Selbst-Archivierung („green“ road)

3. Online Fragebogenanalyse

3.2. Deskriptive Statistik

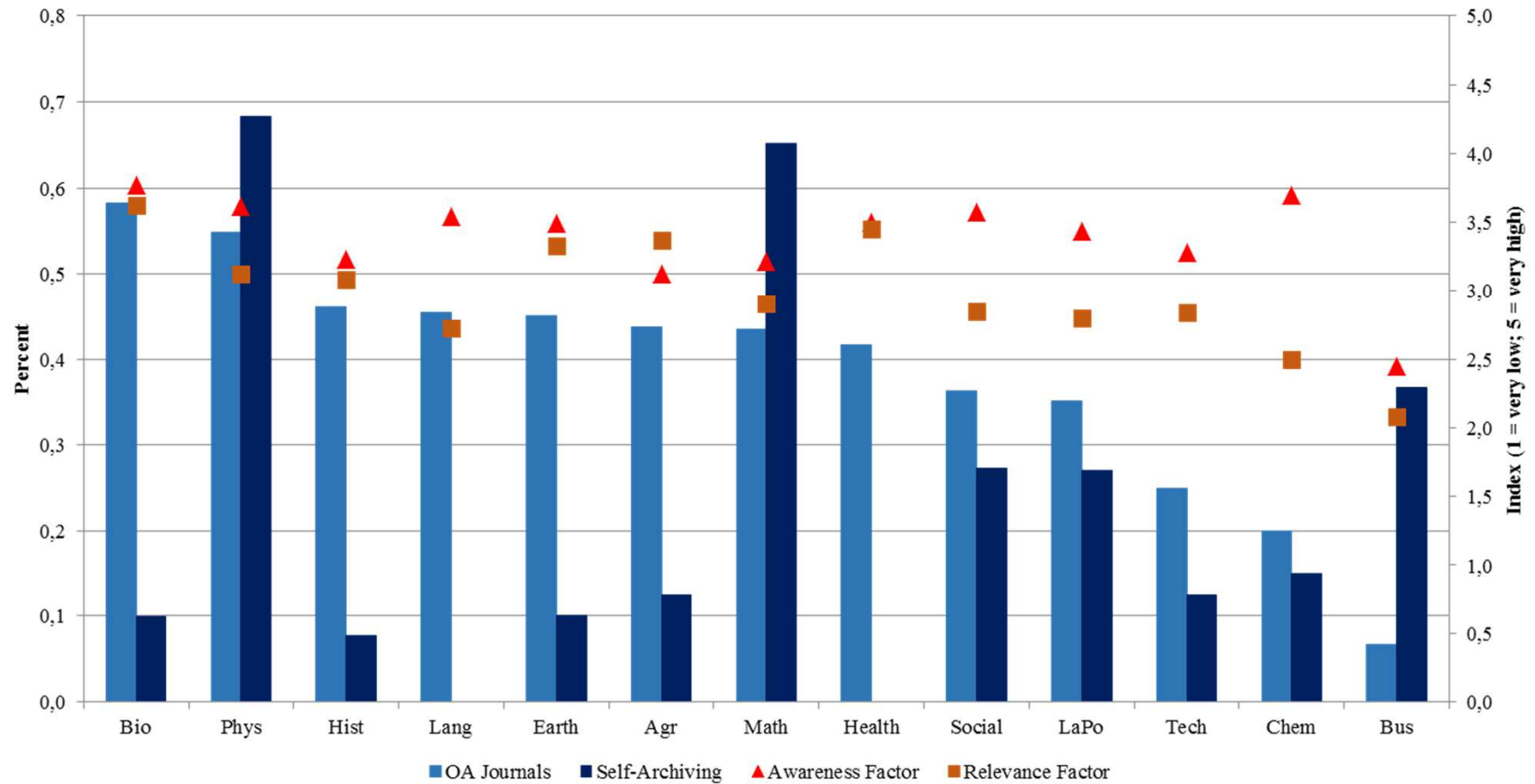
Open Access – Universitäten:



3. Online Fragebogenanalyse

3.2. Deskriptive Statistik

Open Access - Forschungseinrichtungen:



3. Online Fragebogenanalyse

3.3. Methodik und Ergebnisse

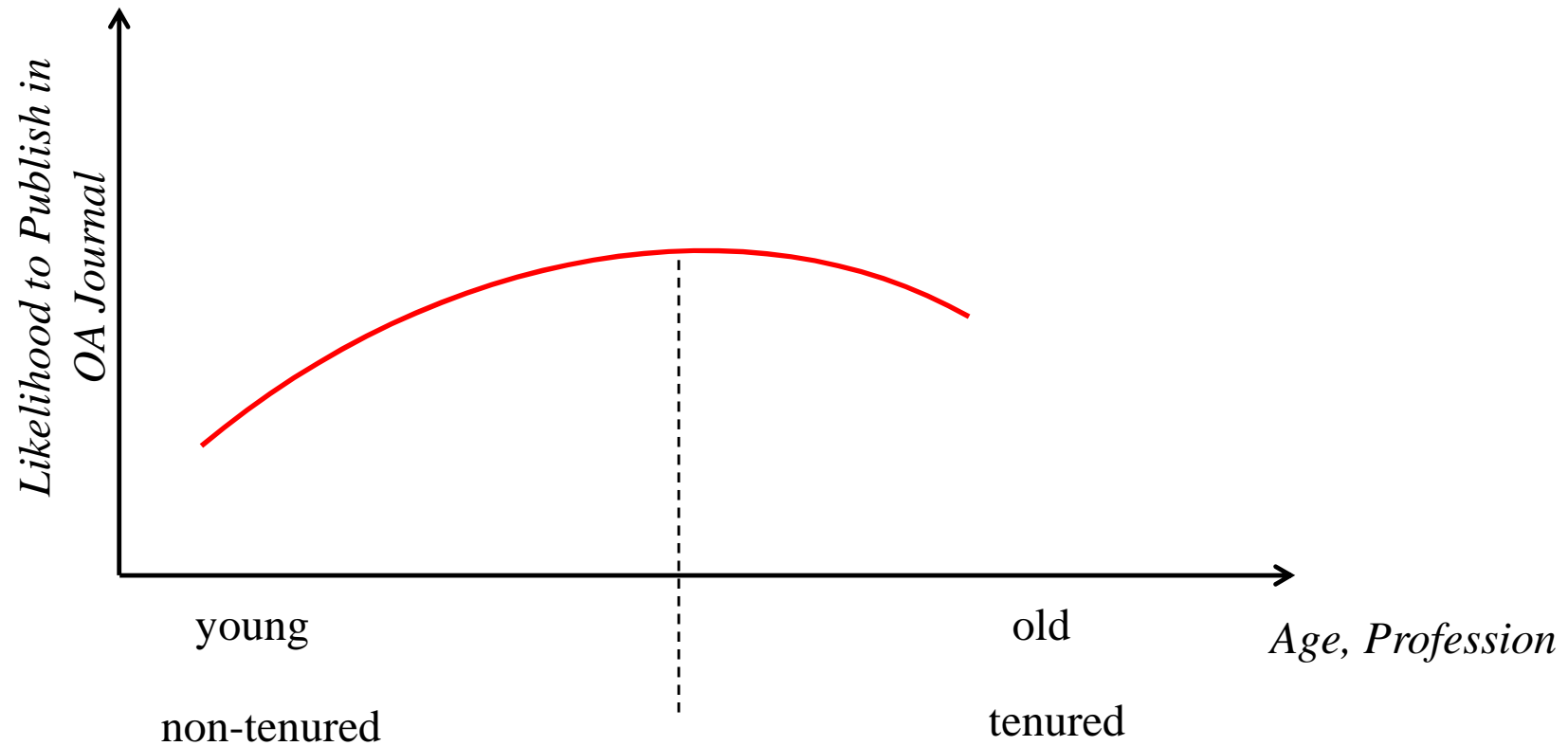
Empirie:

- Methodik:
 - Logit Regression plus Robustness Checks: 2 Modelle („gold road“; „green road“)
- Modelle:
 - (1) $Y_{Gold,i} = \alpha + \beta X'_i + e_i$
 - (2) $Y_{Green,i} = \alpha + \beta X'_i + e_i$
- Variables:
 - Abhängige Variable (binär, 0/1):
 - OA_Publication (Gold) – „Haben Sie schonmal in einem OA Journal publiziert?“
 - REP_Publication (Green) – „Haben Sie schonmal Repositorien genutzt?“
 - Unabhängige Variablen:
 - Disziplin, Alter, Profession, Position usw.
 - OA Kultur/Bereitschaft, Reputation, Bekanntheit usw.

3. Online Fragebogenanalyse

3.3. Methodik und Ergebnisse

Zusammenfassung – „gold road“ (2):



3. Online Fragebogenanalyse

3.3. Methodik und Ergebnisse

Logit Regression – „green road“ (2):

REP Importance	0.495	0.490	
	(0.170)***	(0.169)***	
REP Readership	0.819	0.825	
	(0.094)***	(0.096)***	
Wald	22.79	1333.24	3588.50
(Prob.> χ^2)	(0.000)***	(0.000)***	(0.000)***
Pseudo R ²	0.035	0.194	0.195
Log Pseudolikelihood	-955.80	-700.52	-699.29
N	1879	1524	1525

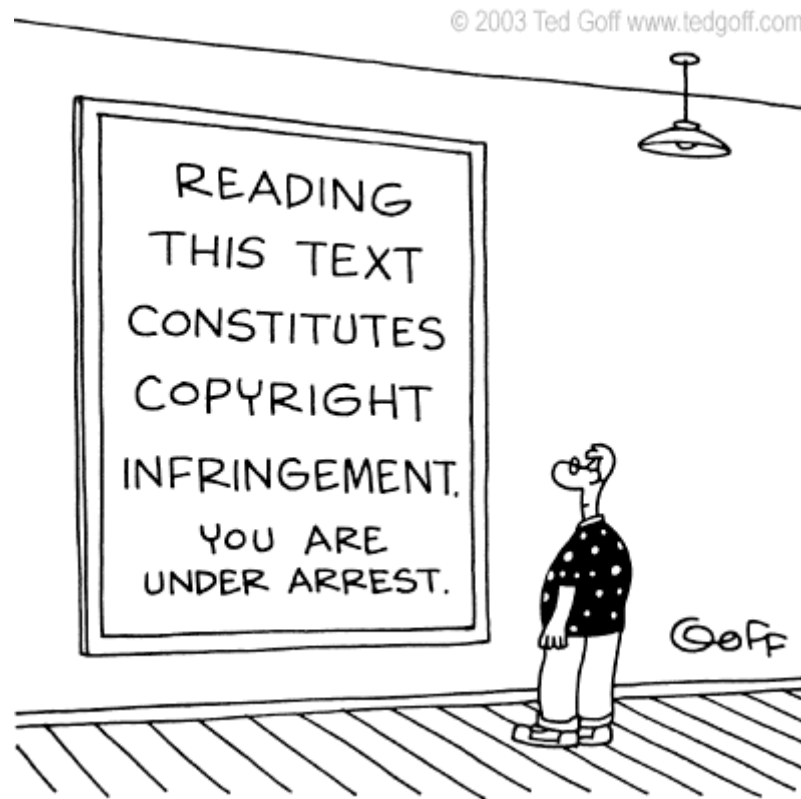
Notes: Constant not reported. Robust standard errors clustered over fields in parentheses. *p<0.1; **p<0.05, ***p<0.01.

4. Schlussfolgerungen

Was lernen wir?

- Implikationen für OA Politik:
 - wichtig: signifikante Unterschiede in der “OA Kultur” zwischen Disziplinen
 - D.h. Unterschiede sollten bei einer Modifizierung des Urheberrechts bedacht werden (kein “one size fits all”)
- Reputation von OA Zeitschriften
 - Reputationsnachteil von OA Zeitschriften
 - Biologie: Zahlreiche „top notch“ OA Zeitschriften (z.B. PLoS Biology)
 - Ökonomie: keine einzige OA Zeitschrift mit Impact Faktor
 - „Collective action problem“ und Reputationsaufbau
- Selbst-Archivierung
 - Unterstützung: Zweitveröffentlichungsrecht für wissenschaftliche Autoren
 - Komplementär: Rights-Retention Mandate von Funding Agencies (NIH, RCUK)

...herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!!!



Source: http://www.google.de/imgres?q=copyright+cartoon&hl=de&gbv=2&tbm=isch&tbnid=ADy79a0qqPq_GM:&imgrefurl=http://excruciatingminutiae.wordpress.com/2010/08/11/312/&docid=yNvC-pxMo1w0MM&imgurl=http://excruciatingminutiae.files.wordpress.com/2010/08/copyright-cartoon.gif&w=400&h=400&ei=ataOT_7ml4nOsgaN-d3MCQ&zoom=1&iact=hc&vpx=263&vpy=126&dur=292&hovh=225&hovw=225&tx=156&ty=77&sig=113089846435003366577&page=1&tbnh=119&tbnw=119&start=0&ndsp=63&ved=1t:429r:1,s:0,i:68&biw=1980&bih=858

...food for thought ☺